

## **Suomen Shakkiliiton hallituksen päätös Shakkiseura Aatos-85 ry:n valitukseen JSM-toimikunnan 26.11.2021 tekemään päätökseen**

### **Tausta**

Asia koskee marraskuun 20.–21. päivien JSM-kierrosta, jolla Shakkiseura Aatoksella oli JSM-ohjelman mukaisesti pelattavana SM-liigan ottelut Aatos–RaahLi (20.11.2021) ja JyS–Aatos (21.11.2021) Raahessa, jotka Aatos ilmoitti jättävänsä pelaamatta.

JSM-toimikunta on antanut asiaan liittyvän päätöksensä 26.11.2021. Harkitussa ja perustellussa päätöksessään JSM-toimikunta on erittellyt asiasta kaksi erillistä ratkaistavaa kysymystä:

- 1) Onko ottelusiirtojen myöntämiselle edellytyksiä tässä tilanteessa?
- 2) Mikäli ottelusiirtojen myöntämiselle ei ole edellytyksiä, mitkä ovat otteluluovutuksien seuraamukset näissä olosuhteissa?

Kysymyksen 1 osalta JSM-toimikunta on katsonut, että ottelusiirron myöntämiselle ei ole perusteita, joten Aatos on tosiasiallisesti luovuttanut ottelut Aatos–RaahLi ja JyS–Aatos. Kysymyksen 2 osalta JSM-toimikunta on katsonut, että Aatoksella ei ole JSM-erikoismääräysten tai JSM-kilpailua koskevan koronaohjeen mukaista pätevää perustetta luovuttaa käsillä olevia otteluita. Näin ollen JSM-toimikunta on katsonut, että asiassa on meneteltävä JSM-erikoismääräysten kohdan 6 mukaisesti siten, että Aatoksen pelaamat ottelut poistetaan sarjataulukosta ja Aatos pudotetaan I-divisioonaan seuraavalle JSM-kaudelle. Muita jatkosanktioita asiassa ei määrätä.

Aatos on valittanut JSM-toimikunnan päätöksestä Suomen Shakkiliiton hallitukselle 29.11.2021. Aatos ei valituksessaan ole kiistänyt tapahtumien kulkua, mutta on hakenut muutosta JSM-toimikunnan päätöksen kohtaan 2 ottaen huomioon seuraavat seikat:

- a) Joukkueemme kokoaminen on ollut ylipäättään hankalaa kauden aikana erityisesti koronaan liittyvien syiden vuoksi. Raahen viikonloppua varten olimme saaneet täyden kokoonpanon juuri ja juuri (8 pelaajaa) kyseiselle viikonlopulle. Junaliput oli hankittu, majoitus varattu ja kaikki muut järjestelyt tehty. Otteluviikon torstai-iltana kaksi pelaajamme sai kuitenkin tietää koronan aiheuttamasta esteestä. Niinpä emme olisi pystyneet anomaan ottelujen siirtoa aiemmin.
- b) Koronatilanne paheni viikon aikana merkittävästi, mistä osoituksena mm. Pohjois-Pohjanmaalla otteluviikon keskiviikkona voimaan tulleet ravintolarajoitukset. Tätä ei ollut painotettu ilmoituksessamme, koska koko kauden aikana on ollut ilmeistä, että vallitseva koronatilanne vaikuttaa pelaajien haluun lähteä varsinkaan julkisilla kulkuvälineillä pitkiin matkaotteluihin.
- c) Päätös sarjasta pudottamisesta tuntuu kohtuuttomalta Aatokselle. Seura tekee paljon juniorityötä, ja päätös haittaa merkittävästi seuran toimintaa (mm. junioripolun rakentamista koulukerholaisesta liigapelaajaksi). Koko kausi on ollut koronan vuoksi poikkeuksellinen ja monella tapaa hankala kaikille osapuolille. Yksittäisen seuran rankaiseminen suhteettoman kovalla tavalla ei mielestämme sovi harrastustoimintaan, joka on kärsinyt jo muutenkin poikkeustilanteesta.

d) Shakkiliiton tulisi olla ratkaisutoiminnassaan johdonmukainen ja tasapuolinen. Ks. tarkemmin alla kohta 5.

### 5. Seurojen tasapuolinen kohtelu

Toimikunnan Aatosta koskien tekemästä päätöksestä käy ilmi, että TuTS:ia ei aiemmin olennaisesti vastaavassa tilanteessa suljettu pois sarjasta. Myöskään muu koronanaikainen ratkaisukäytäntö ei tue toimikunnan ankaraa päätöstä.

a) Molemmissa tapauksissa (eli TuTS ja Aatos -tapaukset) seurat pyrkivät parhaansa mukaan saamaan joukkueet kasattua. Aatoksen osalta junaliput oli hankittu, majoitus varattu ja kaikki muut järjestelyt tehty. Meillä ei ole tietoa, millä tavalla TuTS:in ponnistelut joukkueen kasaamiseksi olisivat olleet mittavammat kuin Aatoksen.

b) TuTS:in toimintaa ei voida pitää Aatos hyväksyttävämpänä sen takia, että TuTS ei (ilmeisesti) ilmoittanut luovuttaessaan käytettävissä olevien pelaajien määrää. Voiko seuran asettaa parempaan asemaan siksi, että pelaajia puuttui kahden sijaan esimerkiksi viisi? Emme tiedä, miten monta pelaajaa TuTS:ilta tosi asiassa puuttui. Onko mahdollista, että TuTS:in ja Aatoksen tilanne oli täysin sama? Aatos ainoastaan "erehtyi" ilmoituksessaan tuomaan esiin ainoastaan kahta pelaajaa koskeneet akuutit koronaongelmat.

c) Eroksi TuTS:in ja Aatoksen tapausten välillä taitaa jäädä TuTS:in yhteyshenkilön vaihtuminen. Tätä ei mielestämme voida pitää joukkueen kasaamista merkittävästi vaikeuttavana seikkana, sillä kuka vaan pystyy soittamaan pelaajat läpi joukkueen kasatakseen, etenkin kun shakkiseurat ovat pieniä yhteisöjä, joissa kaikki tuntevat toisensa.

d) Toimikunnan päätöksestä käy ilmi, että aiemmin alemmilla sarjatasoilla otteluiden luovuttamisen yhteydessä on tyypillisesti ainoastaan "pyydetty jonkinlaista selvitystä" otteluluovutuksen takia. Tämänkin käytännön valossa sarjasta poissulkeminen pandemia-aikana on kohtuuttoman ankara seuraamus

e) Seurojen oikeussuoja edellyttää, että olennaisesti samanlaisessa tilanteessa seuroja kohdellaan tasapuolisesti. Jos Aatoksen osalta päädytään eri ratkaisuun kuin TuTS:in osalta, tämä on omiaan rapauttamaan uskoa liiton ratkaisutoiminnan tasapuolisuuteen. Aatos ei voinut otteluita luovuttaessaan tietää, että sitä tullaan kohtelemaan merkittävästi ankarammin kuin aiemmin ottelunsa luovuttanutta TuTS:ia.

Aatoksen valitus Suomen Shakkiliiton hallitukselle on saapunut 29.11.2021. Shakkiliiton toiminnanjohtaja Marko Tauriainen on vielä samana päivänä ilmoittanut Aatokselle, että sen valitus otetaan käsittelyyn ja ratkaisu pyritään toimittamaan nopeasti.

## **Asian käsittely Suomen Shakkiliiton hallituksessa**

Aatoksen valituksen perusteella Suomen Shakkiliiton hallituksen ratkaistavaksi tuli, onko Aatoksen valituksessa esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella JSM-toimikunnan päätöstä tulisi muuttaa.

Riidatonta asiassa on, että Aatos on luovuttanut Raahessa pelattavaksi tarkoitettut SM-liigan ottelut Aatos–RaahLi (20.11.2021) ja JyS–Aatos (21.11.2021).

## **Asiaa koskevat säännökset**

JSM-erikoismääräysten kohdassa 6 säädetään otteluiden luovuttamisen seuraamuksista seuraavasti:

*”Mikäli joukkueesta puuttuu enemmän kuin kolme pelaajaa 8-henkisessä joukkueessa tai enemmän kuin kaksi pelaajaa 5-henkisessä joukkueessa, joukkueen katsotaan luovuttaneen ottelun. Mahdolliset erikoistilanteet JSM-toimikunta käsittelee erikseen. – –*

*Luovuttaneen joukkueen pelaamat ottelut poistetaan sarjataulukosta ja joukkue putoaa seuraavaksi kaudeksi sarjaporrasta alemmaksi. Kausi suositellaan aina pelattavaksi loppuun alkuperäisen ohjelman mukaisesti.”*

JSM-kaudella 2020–2021 voimassa on kuitenkin koronatilanteen vuoksi tätäkin määräystä lieventävä COVID-19-ohje<sup>3</sup>. Ohjeessa säädetään otteluluovutuksista seuraavasti:

*”Mikäli joukkue joutuu luovuttamaan yksittäisen ottelunsa pätevistä syistä, niin sille ei määrätä JSM-erikoismääräysten mukaisia jatkosanktiota, kuten sarjaporrasta alemmaksi putoamista.*

*Ottelun luovuttamisesta on kuitenkin ilmoitettava ensisijaisesti viimeistään 7 päivää ennen ottelua vastajoukkueelle ja JSM-toimikunnalle, ja ilmoitettava peruste, miksi joukkue joutuu luovuttamaan ottelun. Mikäli peruste todetaan päteväksi, muista sanktioista luovutaan.*

*Mikäli COVID-19 -tilanne esimerkiksi pahenee huomattavasti em. 7 päivän takarajan jälkeen, voidaan sanktioista luopua tapauskohtaisesti myös myöhemmin tulevan luovutusilmoituksen perusteella.*

*Pöytäluovutuksien osalta menetellään erikoismääräysten mukaisesti, mutta pätevistä syistä rahasanktioista voidaan luopua.”*

## **JSM-toimikunnan aiempi ratkaisukäytäntö**

JSM-toimikunnan käsiteltävänä on ollut aiemmin yhtä SM-liigan ottelua koskeva luovutus (JyS–TuTS). Tapauksessa TuTS ei yksinkertaisesti saanut sääntöjen mukaista kokoonpanoa kasaan ottelua JyväS-Shakkia vastaan. Asiassa vaikuttivat useat lieventävät asianhaarat, kuten TuTS:n JSM-yhteyshenkilön hiljattainen vaihdos, joukkueen huomattavat ongelmat siirtymien toteuttamisessa sekä se, että olosuhteista huolimatta TuTS yritti kaikin voimin saada kasattua erikoismääräysten mukaisen kokoonpanon, mutta ei tässä lopulta onnistunut todistettavasti selvistä ponnisteluista huolimatta.

Tapauksessa JSM-toimikunta katsoi, että otteluluovutukselle esitettiin siinä määrin pätevät perusteet, että erikoismääräysten mukaista sarjasta sulkemista ei määrätä yksittäisen ottelun luovuttamisen perusteella. JSM-toimikunta kuitenkin huomautti, että toisen otteluluovutuksen hyväksymisen kynnys ilman erikoismääräysten mukaisia jatkoseuraamuksia on hyvin korkealla.

Alempien sarjatasojen ratkaisukäytäntö ei ole suoraan verrattavissa SM-liigaan, jossa koronatilanteesta huolimatta kilpailullisuuden painoarvo on alempia sarjatasoja suurempi. JSM-toimikunta toteaa kuitenkin, että myös alempien sarjatasojen otteluiden osalta jonkinlaista selvitystä otteluiden luovuttamisen perusteista on pyydetty ja yksi seura (Gambiitti II) on myös suljettu I-divisioonasta useampien otteluluovutuksien perusteella.

### **Pätevän syyn kriteerin arviointi**

JSM-erikoismääräysten mukaan JSM-toimikunta käsittelee mahdolliset erikoistilanteet erikseen. JSM-toimikunta on katsonut, että tapauksessa ei tule kyseen JSM-erikoismääräyksissä tarkoitettu erikoistilanne, sillä riidatonta asiassa on se, että Aatos olisi saanut otteluihin erikoismääräysten mukaisen 6 pelaajan kokoonpanon, jolla ottelun olisi saanut erikoismääräysten mukaisesti pelata. JSM-erikoismääräyksissä kuvattu erikoistilanne tulee rajata täysin poikkeuksellisiin tilanteisiin, ja kohta voi tulla sovellettavaksi vain hyvin erityislaatuissa tilanteissa, mikäli joukkueella on käytettävissään sääntöjenmukainen kokoonpano JSM-ottelun pelaamiseksi.

Sen sijaan asiassa on keskeistä tarkastella JSM-kilpailua koskevan COVID-19-ohjeen seuraavan kohdan tulkintaa:

*”Mikäli joukkue joutuu luovuttamaan yksittäisen ottelunsa **pätevästä syystä**, niin sille ei määrätä JSM-erikoismääräysten mukaisia jatkosanktiota, kuten sarjaporrasta alemmaksi putoamista.*

*Ottelun luovuttamisesta on kuitenkin ilmoitettava ensisijaisesti viimeistään 7 päivää ennen ottelua vastajoukkueelle ja JSM-toimikunnalle, ja ilmoitettava peruste, miksi joukkue joutuu luovuttamaan ottelun. Mikäli peruste todetaan päteväksi, muista sanktioista luovutaan.*

*Mikäli COVID-19 -tilanne esimerkiksi pahenee huomattavasti em. 7 päivän takarajan jälkeen, voidaan sanktioista luopua tapauskohtaisesti myös myöhemmin tulevan luovutusilmoituksen perusteella.”*

JSM-toimikunnan tavoin Shakkiliiton hallitus katsoo ensinnäkin, että luovutuksen toimittaminen 7 päivän takarajan jälkeen edellyttää korostuneen pätevää perustetta, jotta ottelun luovuttaminen voidaan katsoa päteväksi. Suomen Shakkiliiton hallituksen arvion mukaan koronavirustilanne ei myöskään ole olennaisesti pahentunut tällä 7 vuorokauden ajanjaksolla, ja esimerkiksi uusia ottelun pelaamista estäviä viranomaisrajoituksia ei ole asetettu voimaan kyseisellä ajanjaksolla. Tällaiseen seikkaan ei myöskään ole viitattu Aatoksen pelaamattomuusilmoituksessa.

Pätevänä syynä luovutukselle on pidetty kauden aikana tilannetta, jossa erikoismääräysten mukaista kokoonpanoa ei ole saatu kasaan koronavirustilanteesta sekä muista lieventävistä asianhaaroista johtuvista syistä. Shakkiliiton hallitus kuitenkin katsoo, että COVID-19-ohjeen mukaisena pätevänä syynä luovutukselle ei voida lähtökohtaisesti pitää tilannetta, jossa joukkueella olisi lähetettävä otteluun erikoismääräysten kohdan 6 ja COVID-19-ohjeen mukainen kokoonpano siitä huolimatta, että alimpia pöytiä jouduttaisiin luovuttamaan.

Shakkiliiton hallitus katsoo, että mikäli COVID-19-ohjeen mukaista lievennystä ei voida perustellusti soveltaa asiaan, niin on meneteltävä JSM-erikoismääräysten kohdan 6 säännösten mukaisesti.

### **Soveltaminen käsillä olevaan tapaukseen**

Tapauksessa Aatoksen JSM-yhteyshenkilö Tuomo Halmeenmäki on ilmoittanut Aatoksen pelaamattomuudesta JSM-toimikunnalle ja vastajoukkueiden yhteyshenkilöille vuorokautta ennen ensimmäistä ja kaksi vuorokautta ennen toista asiassa käsillä olevaa ottelua.

JSM-toimikunnalle pelaamattomuuden perusteeksi on ilmoitettu se, että yksi pelaaja on karanteenissa ja toinen on altistunut koronavirukselle. Shakkiliiton hallitus toteaa, että nämä ovat ehdottoman päteviä syitä jäädä sivuun JSM-ottelun kokoonpanosta. Tämän jälkeen Aatoksella on kuitenkin ollut Aatoksen oman ilmoituksen mukaisesti kuusi lähtijää kyseessä oleviin otteluihin. Pelaamattomuuden perusteeksi JSM-toimikunnalle on ilmoitettu ainoastaan se, että Aatos ei ole katsonut järkeväksi lähteä pelaamaan näitä otteluita kuuden pelaajan kokoonpanolla. Riidatonta asiassa on se, että nämä kuusi pelaajaa eivät ole ilmoitushetkellä olleet sivussa esimerkiksi korona-altistuksen johdosta.

Tämän perusteella voidaan todeta, että Aatoksella on kahdesta poissaolosta huolimatta edelleen ollut käytettävissään JSM-erikoismääräysten kohdan 6 mukainen kokoonpano ottelun pelaamiseksi, mutta Aatos on yksipuolisesti päättänyt, että he eivät lähde pelaamaan kyseessä olevia otteluita tällä kokoonpanolla.

Edellä todetun mukaisesti Shakkiliiton hallitus toteaa, että COVID-19-ohjeen mukaisena pätevänä syynä ottelun luovuttamiselle ei voida pitää lähtökohtaisesti tilannetta, jossa joukkueella olisi käytettävissään JSM-erikoismääräysten kohdan 6 mukainen kokoonpano ottelun pelaamiseksi.

Shakkiliiton hallitus katsoo, että Aatoksen otteluluovutuksissa ei ole kyse JSM-erikoismääräysten mukaisesta erikoistilanteesta tai COVID-19-ohjeen mukaisesta pätevästä syystä, joten kysymyksen 2 osalta Shakkiliiton hallitus toteaa, että asiassa on meneteltävä JSM-erikoismääräysten kohdan 6 mukaisesti.

### **Valituksessa esiin tuodut seikat**

Valituksessaan Shakkiliiton hallitukselle Aatos vetoaa muun muassa koronaan liittyviin hankaluuksiin joukkueen kokoamisessa koko kauden aikana ja että koronatilanne on vaikuttanut pelaajien haluun lähteä pitkiin matkaotteluihin. Aatos pitää myös JSM-toimikunnan päätöstä kohtuuttomana, koska seura tekee paljon juniorityötä.

Shakkiliiton hallitus toteaa Aatoksen tavoin, että kausi on ollut poikkeuksellisen vaikea kaikille joukkueille ja koko kilpailujärjestelmälle. Tästä huolimatta merkittävä osa peleistä on kyetty pelaamaan, ja myös Aatos olisi voinut pelata SM-liigan ottelut Aatos–RaahLi (20.11.2021) ja JyS–Aatos (21.11.2021) kuudella pelaajalla.

Haluttomuutta osallistua JSM-otteluun ei voida pitää pätevänä syynä ottelun luovutukselle. Tässä Shakkiliitto nojaa myös aiempaan ratkaisukäytäntöönsä, jossa shakkiseura A vaati keväällä 2021 korvausta JSM-kustannuksista siirretyn JSM-ottelun osalta. Tuolloin Shakkiliiton hallitus katsoi, että pitkää matkaa, haluttomuutta tai kyllästymistä ei voida pitää sellaisina perusteluina, että liitto olisi vastuullinen korvaamaan niiden perusteella seuralle syntyneitä kuluja. Shakkiliiton hallitus arvostaa Aatoksen tekemää juniorityötä, mutta ei pidä sitä merkittävänä seikkana ratkaistavana olevassa kysymyksessä, vaan katsoo, että Aatos pystyy jatkamaan nuorisotyötään kaikesta huolimatta.

Valituksessaan Aatos vetoaa myös seurojen yhdenvertaiseen kohteluun. Shakkiliiton hallitus toteaa, että viitattu tapaus, jossa TuTS oli luovuttanut ottelun TuTS–JyS on luonteeltaan erityyppinen kuin käsillä oleva tapaus. Kuten JSM-toimikunta toteaa, TuTS ei yksinkertaisesti saanut sääntöjen mukaista kokoonpanoa kasaan ottelua Jyväš-Shakkia vastaan. Asiassa vaikuttivat useat lieventävät asianhaarat, kuten TuTS:n JSM-yhteyshenkilön hiljattainen vaihdos, joukkueen huomattavat ongelmat siirtymien toteuttamisessa sekä se, että olosuhteista huolimatta TuTS yritti kaikin voimin saada kasattua erikoismääräysten mukaisen kokoonpanon, mutta ei tässä lopulta onnistunut todistettavasti selvistä ponnisteluista huolimatta. Tapauksessa JSM-toimikunta katsoi, että otteluluovutukselle esitettiin siinä määrin pätevät perusteet, että erikoismääräysten mukaista sarjasta sulkemista ei määrätä yksittäisen ottelun luovuttamisen perusteella. JSM-toimikunta kuitenkin huomautti, että toisen otteluluovutuksen hyväksymisen kynnyksellä ilman erikoismääräysten mukaisia jatkoseuraamuksia on hyvin korkealla.

Shakkiliiton hallitus katsoo, että kyseistä tapausta ei voi suoraan verrata käsillä olevaan Aatoksen tapaukseen eikä periaatetta seurojen yhdenvertaisesta kohtelusta ole rikottu.

## **Päätös**

Shakkiliiton hallitus päättää edellä esitetyn perusteella hylätä Shakkiseura Aatos-85:n tekemän valituksen ja vahvistaa JSM-toimikunnan tekemän päätöksen.

Shakkiliiton hallitus katsoo, että Aatoksella ei ole ollut JSM-erikoismääräysten tai JSM-kilpailua koskevan koronaohjeen mukaista pätevää perustetta luovuttaa käsillä olevia otteluita Aatos–RaahLi ja JyS–Aatos. Näin ollen Shakkiliiton hallitus katsoo, että asiassa on meneteltävä JSM-erikoismääräysten kohdan 6 mukaisesti siten, että Aatoksen pelaamat ottelut poistetaan sarjataulukosta ja Aatos pudotetaan I-divisioonaan seuraavalle JSM-kaudelle. Muita jatkosanktioita asiassa ei määrätä.

Erikoismääräysten kohdan 6 mukaisesti kausi suositellaan pelattavaksi loppuun saakka vahvuuslukukelpoisina peleinä, mutta koronavirustilanne huomioiden Shakkiliiton hallitus JSM-toimikunnan tavoin ei katso perustelluksi velvoittaa joukkueita tähän. Aatos ja sen tulevat vastajoukkueet voivat yksipuolisella ilmoituksella kieltäytyä pelaamasta Aatoksen sarjaohjelman mukaisia otteluita.

Shakkiliiton hallitus päättää palauttaa Aatokselle valituksesta jätetyn vetorahan.

Päätös on täytäntöönpanokelpoinen siitä huolimatta, että asiasta jätettäisiin valitus Urheilun oikeusturvalautakunnalle.

Päätös syntyi äänestyksen jälkeen. Päätöksen puolesta äänestivät Suomen Shakkiliiton hallituksen jäsenet Jouko Viljanen (vpj), Mika Hakala sekä varajäsen Petri Kopsa. Jyrki Kytöniemi äänesti tyhjä.

Päätöksentekoon eivät osallistuneet hallituksen puheenjohtaja Asko Hentunen eikä Johanna Tanni. Alekski Olander oli poissa eikä osallistunut asian käsittelyyn.

## **Muutoksenhaku**

Tästä päätöksestä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituksesta tulee ilmetä seuraavat tiedot:

- 1) Valittajan nimi ja prosessiosoite eli osoite, johon asiaa koskevat kehotukset ja ilmoitukset voidaan lähettää sekä puhelin ja sähköpostiosoite;
- 2) Valituksen kohteena olevan päätöksen yksilöinti; minkä tahon päätöksestä valitetaan eli päätöksentekijän nimi ja päätöspäivämäärä.
- 3) Mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi. Vaaditaanko päätöksen kumoamista kokonaan vai ainoastaan tietyiltä osin. Lisäksi mahdollinen lautakuntakulujen korvaamista koskeva vaatimus.
- 4) Valitusperusteet eli minkä vuoksi päätöstä tulee muuttaa.

Lautakunnassa on mahdollista käyttää asiamiestä. Valtakirjan esittämisen osalta lautakunnassa noudatetaan asianajajien, yleisten oikeusavustajien ja niin sanottujen lupalakimiesten kohdalla samaa käytäntöä kuin yleisissä tuomioistuimissa eli heidän ei tarvitse esittää valtakirjaa. Muiden asiamiesten täytyy esittää valtakirja.

Valitusmaksu on oikeushenkilön (seurat) kohdalla 700 euroa. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Valitusmaksu maksetaan tilille: FI48 5541 2820 0204 86 ja viitteeksi merkitään Urheilun oikeusturvalautakunta. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys.

Valitus tulee toimittaa Suomen Olympiakomitea ry:n toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla (sointu.hyvonen@olympiakomitea.fi.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea ry, Oikeusturvalautakunta / Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.